

в отношении уже описанных ранее рукописей.<sup>4</sup> Многие из содержащихся в статье выводов (в частности, установление редакций Забелинского и Погодинского летописных сводов) должны рассматриваться лишь как предварительные, так как они не являются результатом полного исследования памятников.

До сих пор вовсе не привлекал внимания исследователей новгородский летописный свод XVII в., читающийся в рукописях ГИМ, собр. Уварова, № 568 (1391)<sup>5</sup> (последняя четверть XVII в., в лист, 591 лл., летописный текст на лл. 66—435 об.) и ГПБ, собр. Погодина, № 1403 (последняя четверть XVII в., в лист, 698 лл., летописный текст на лл. 32—478 об.). Этот свод, доведенный до 1646 г. (ниже я буду условно называть его Уваровским), по-видимому, явился основным источником НЗЛ, составив ядро ее пространной редакции. Очевидно, извлечением из этого свода является краткий летописец в составном сборнике ГПБ, собр. Погодина, 1953 (XVII в., в 4-ку, 153 лл., текст летописца на лл. 89—121 об.), датированный 1679 г.<sup>6</sup>

Обращаясь к самой НЗЛ, прежде всего отмечу любезно указанный мне А. А. Зиминым летописец ВБЛ, собр. Общества истории и древностей российских, № 127<sup>7</sup> (последняя четверть XVII в., в лист, 562 лл., летописный текст на лл. 1—434), оказавшийся вторым списком пространной редакции этой летописи.<sup>8</sup> Сличение его с уже известным списком ВБЛ, Р. 252 (последняя четверть XVIII в., в лист, 536 лл., летописный текст на лл. 1—417 об.) показало с полной очевидностью, что этот список восходит к списку ОИДР. 127: вся рукопись Р. 252 по содержанию

<sup>4</sup> Не только краткие сведения каталогов, но и лучшие научные описания далеко не во всех случаях могут дать необходимые сведения. Так, рукопись ВБЛ, Р. 252, содержащая список пространной редакции НЗЛ, описана А. Востоковым на протяжении полутора страниц; тем не менее, из этого описания не видна не только связь ее текста с уже известной в то время НЗЛ краткой редакцией, но почти не отражена принадлежность летописи к числу новгородских (см.: А. Востоков. Описание русских и славянских рукописей Румянцевского музеума. СПб., 1842, стр. 355—357). Ввиду этого de visu просматривались и летописи, описания которых вызывали лишь подозрения о новгородском происхождении памятника, а также некоторые сборники. Возможны, разумеется, и случайные пропуски при просмотре описаний. Полную гарантию от них мог бы дать только сплошной просмотр всех списков летописей и всех сборников XVII—XVIII вв., подобный работе, проделанной А. Н. Насоновым в отношении московских хранилищ. При обследовании использованы каталоги и описания, имевшиеся в наличии к началу 1956 г.

<sup>5</sup> Описан А. Н. Насоновым (Летописные памятники хранилищ Москвы, стр. 264)

<sup>6</sup> В указанной выше моей статье (стр. 248) этот летописец назван извлечением из несохранившегося первоначального вида пространной редакции НЗЛ, так как Уваровский свод мне не был в то время известен, а весь текст Погод. 1953 (за исключением шести известий) входит в окончательный вид этой редакции. Однако наличие в Уваровском своде и тех известий Погод. 1953, которых нет в этой летописи, а также одинаковое окончание списков Увар. 568 и Погод. 1953 (на 1646 г.) говорят в пользу того, что последний восходит именно к тексту, читающемуся в Уваровском своде. Предположение же о самом существовании первоначального вида пространной редакции НЗЛ (аргументированное в указанной статье лишь наличием и составом извлечения) подтвердилось составом Забелинского новгородского свода (см. ниже стр. 286—287). Остаются в силе и высказанные в указанной статье (стр. 254—257) соображения по датировке этого первоначального вида, в частности предположение об отсутствии в нем известия о смерти Алексея Михайловича (которое есть в Погод 1953), так как этого известия нет в Увар. 568, а в Погод. 1953 оно, являясь последним, написано чернилами, несколько отличными по оттенку от чернил, которыми написан весь предшествующий текст (что не было мною использовано в указанной статье), — по-видимому, это известие внесено самим переписчиком.

<sup>7</sup> Рукопись описана в обзоре А. Н. Насонова (вышедшем из печати после того, как список был указан мне А. А. Зиминным) на стр. 256. В дальнейшем сокращенно: ОИДР 127

<sup>8</sup> Характеристика обеих ее редакций содержится в моей статье «Новгородская третья летопись (время и обстоятельства возникновения)» (стр. 241—242).